



Broj: 07-14-1669/18
Vogošća, 14.02.2019. godine

Na osnovu člana 70. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1-1589-9/18 od 06.02.2019. godine i čl. 71. i 125. Statuta Općine Vogošća ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj 27/14 i 14/15 Prečišćeni tekst), Općinski načelnik dana 14.02.2019. godine donio je

ODLUKU
O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUDAČA ZA IZVOĐENJE RADOVA NA SANACIJI DIJELA
SAOBRAĆAJNICE U ULICI HOTONJ IV (ULAZ U BORAČKE LOKACIJE), NA PODRUČJU
OPĆINE VOGOŠĆA

Član 1.

Ponuda ponuđača "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak, ulica Brestovsko bb Kiseljak, odabrana je za izvođenje radova na sanaciji dijela saobraćajnice u ulici Hotonj IV (ulaz u boračke lokacije), na području općine Vogošća, kao jedina formalno-pravno prihvatljiva ponuda, sa ukupnom cijenom nabavke u iznosu 74.943,54 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 87.683,94 KM sa uračunatim PDV-om.

Član 2.

Ovom Odlukom stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na sanaciji dijela saobraćajnice u ulici Hotonj IV (ulaz u boračke lokacije), na području općine Vogošća broj: 07-14-1669/18 od 01.11.2018. godine.

Član 3.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objaviće se na web stranici Općine Vogošća, istovremeno s upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH.

OBRAZLOŽENJE

Općinski načelnik je dana 04.10.2018. godine donio Odluku o pokretanju Otvorenog postupka nabavke radova na sanaciji dijela saobraćajnice u ulici Hotonj IV (ulaz u boračke lokacije), na području općine Vogošća, zajedno sa objavljivanjem Obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki BiH dana 09.10.2018. godine pod brojem: 1353-1-3-117-3-69/18.

Sažetak Obavještenja o nabavci objavljen je u "Službenom glasniku BiH" broj: 71/18 od 12.10.2018. godine.

Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki BiH je preuzelo 9 (devet) ponuđača. Krajnji rok za dostavu ponuda bio je 25.10.2018. godine do 14:00 sati, te je izvršeno javno otvaranje ponuda, što je konstatovano Zapisnikom sa otvaranja ponuda od 25.10.2018. godine.

Nakon izvršenog otvaranja ponuda, Komisija za javne nabavke je pristupila analizi dokumentacije priložene uz ponude, u smislu provjere njihove validnosti, s obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog organa u Tenderskoj dokumentaciji broj: 07-14-1669/18 iz oktobra 2018. godine,

odnosno pregledu ponuda u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom, te Zakonom o javnim nabavkama BiH i pripadajućim podzakonskim aktima.

Shodno navedenom Zapisniku sa otvaranja ponuda, Komisija za javne nabavke je konstatovala da su zaprimljene 2 (dvije) ponude i to:

R.B.	NAZIV PONUĐAČA/GRUPE PONUĐAČA	UKUPNA CIJENA (KM) bez PDV-a	POPUST	CIJENA (KM)SA POPUSTOM bez PDV-a	UKUPNA CIJENA (KM) sa PDV-om
1	"Ame" d.o.o Breza	81.225,38	/	/	95.033,69
2	"Bucomerc" d.o.o. Kiseljak	74.943,54	/	/	87.683,94

Nakon provedenog postupka evaluacije ponuda, a uz uvažavanje preporuke Komisije za javne nabavke, Općinski načelnik je dana 01.11.2018. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-14-1669/18, kojom je kao jedina formalno-pravno prihvatljiva ponuda u Otvorenom postupku nabavke radova na sanaciji dijela saobraćajnice u ulici Hotonj IV (ulaz u boračke lokacije), na području općine Vogošća ocijenjena ponudu ponuđača "Ame" d.o.o. Breza.

Na predmetnu Odluku izjavljena je žalba od strane ponuđača "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću Advokatu iz Visokog dana 12.11.2018. godine.

Ured za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar, rješavajući po žalbi Žalitelja "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak, zastupanog po punomoćniku Zlatanu Alagiću Advokatu iz Visokog je dana 06.02.2019. godine donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-1-1589-9/18, kojim se usvaja žalba Žalitelja "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak kao djelimično utemeljena i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-14-1669/18 od 01.11.2018. godine, te predmet vraća na ponovno odlučivanje ugovornom organu uz napomenu da isti bude okončan u skladu sa stavovima URŽ BiH-Filijala Mostar iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.

Ugovorni organ je u ožalbenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-14-1669/18 od 01.11.2018. godine ocjenio da ponuda žalioaca "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom iz sljedećih razloga:

- Tačkom 7.4.1. pod b) TD a u skladu sa članom 51. Zakona tražena je obrazovna i profesionalna kvalifikacija lica koja su angažovana na izvođenju konkretnih radova i to:
 - 1 (jedno) lice, VSS VII stepen-dipl ing. građevine odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja-građevinske struke, sa položenim stručnim ispitom i 3 godine radnog iskustva,
 - 1 (jedno) lice, minimum IV stepen stručne spreme građevinske struke, koje ispunjava uslove za obavljanje poslova predradnika-poslovođe i 3 godine radnog iskustva,
 - 4 (četiri) kvalifikovana vozača (KV vozač),
 - 3 (tri) rukovaoca građevinskim mašinama (KV rukovalac građevinskim mašinama),
 - 5 (pet) radnika, sa minimum NK stručnom spremom.

Tačkom 7.4.2. pod b) TD je traženo da se kao dokazi za radnike iz tačke 7.4.1. pod b) dostave sljedeći dokumenti uz napomenu da isti moraju biti originali ili ovjerene kopije i to:

- Diploma o završenoj VSS i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za jednog inženjera građevinske struke (VII stepen) i dokaz o radnom iskustvu i radnom angažmanu, odnosno Diploma i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za visoko obrazovanje najmanje prvog ciklusa (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja građevinske struke i dokaz o radnom iskustvu i radnom angažmanu,

- za 1 izvršioca, minimum IV stepen stručne spreme građevinske struke (poslovođa) potrebno je dostaviti Diplomom/Svjedočanstvo o završenoj stručnoj spremi i dokaz o radnom iskustvu i radnom angažmanu,
- za 4 (četiri) kvalifikovana vozača (KV vozača) potrebno je bilo dostaviti Diplome/Svjedočanstva o završenoj stručnoj spremi i dokaze o radnom angažmanu,
- za 3 (tri) rukovaoca građevinskim mašinama (KV rukovalac građevinskim mašinama) potrebno je bilo dostaviti Diplome/Svjedočanstva o završenoj stručnoj spremi i dokaze o radnom angažmanu,
- za 5 izvršioca, minimum NK radnici potrebno je bilo dostaviti dokaze o radnom angažmanu.

Ponuđač "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak je u svojoj Ponudi (strana 53-75 Ponude) dostavio ovjerene kopije Diploma o završenoj srednjoj stručnoj spremi za sljedeće uposlenike:

- Indiru Mustajbegović-građevinskog tehničara,
- Dževada Ahmetka-KV vozača,
- Sabahudina Arnautovića-KV vozača,
- Nermina Fazlihodžića-KV vozača,
- Mirnesa Hodžića-KV vozača,
- Fikreta Hodžića-KV vozača,
- Nezira Brkića-KV rukovaoca građevinskim mašinama,
- Adiba Jakupovića-KV vozača i
- Mahira Mustajbegovića-građevinskog tehničara.

Na osnovu gore iznesenog, ugovorni organ je ocijenio da Diplome žalitelja "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak nisu ovjerene od strane nadležnog organa na ispravan način. Naime, ovjerene su samo zadnje strane Diploma, a obzirom da se iste sastoje od više stranica, ugovorni organ je smatrao da je bilo potrebno ovjeriti svaku stranicu Diploma pojedinačno-između stranica, a prema zvaničnom mišljenju datom u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH-Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-729-8/17 od 24.08.2017. godine.

U obrazloženju osnovanosti žalbe URŽ BiH-Filijala Mostar u svom Rješenju (strana 9-12. Rješenja) navodi sljedeće:

"Žalitelj svojom žalbom prvo osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu ožalbenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U tom smislu žalilac ističe da su dokumenti njegove ponude (a za koje ugovorni organ u ožalbenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača smatra da nisu ovjerene od strane nadležnog organa na ispravan način), ovjereni u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, jer se radi o jedinstvenim ispravama, identičnim sa originalom, ovjerenim pečatom nadležnog organa, potpisom ovlaštene osobe i navedenim datumom ovjere, te shodno navedenom njegova ponuda iz spomenutog razloga nije mogla biti ocijenjena neprihvatljivom. Žalitelj također naglašava da ugovorno tijelo nije propisalo TD poseban uvjet ovjeravanja niti na koji način trebaju biti ovjerene kopije diploma i drugih dokumenata.

Uvidom u sporne dokumente ponude žalitelja utvrđeno je da se isti odnose na dokaze o završenoj školskoj spremi uposlenika žalioaca: Svjedodžba o završnom ispitu (str. 53); Svjedodžba o završnom ispitu (str. 57); Diploma o završenoj srednjoj stručnoj školi (str. 59); Svjedodžba o završnom ispitu (str. 61); Diploma o završenoj srednjoj stručnoj školi (str. 63); Svjedodžba o završnom ispitu (str. 65); Diploma o završenoj srednjoj stručnoj školi (str. 68); i Svjedodžba o završnom ispitu (str. 70).

U vezi sa naprijed utvrđenim, odnosno da je žalitelj u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta zahtjevanih tačkom 7.4.1 pod b) TD, dostavio kao dokaz ovjerene kopije diploma za osobe koje su angažovane za izvođenje konkretnih radova, koje imaju pečat nadležnog tijela, potpis ovlaštene osobe nadležnog tijela, kao i datum ovjere prijepisa, i kojima je potvrđeno da su prijepisi identični originalu, te od koliko stranica se sastoje, a kako je ugovorni organ TD propisao samo da se dokazi dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, ne precizirajući na koji način se kopije ovjeravaju, ovo tijelo je mišljenja da je žalitelj postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 7.4.2. TD, te da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u pobijanoj odluci, tj. da dostavljene diplome nisu ovjerene na ispravan način. **Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim**".

Ugovorni organ je također u ožalbenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-14-1669/18 od 01.11.2018. godine ocjenio da ponuda žalitelja "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom iz sljedećih razloga:

Ponuđač "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak je u svojoj Ponudi dostavio i sljedeće dokaze za:

- Fikreta Hodžića-KV vozača (strana 67. Ponude), dostavljeno je Uvjerenje o stručnoj osposobljenosti za poslove i radne zadatke rukovaoca građevinskim mašinama broj: 17-UZ-0302/17 od 07.04.2017. godine, izdato od strane Tehnoinspekt-društva za kontrolu kvaliteta i kvantiteta roba d.o.o. Sarajevo,
- Adiba Jakupovića-KV vozača (strana 72. Ponude), dostavljeno je Uvjerenje za rukovanje građevinskom mašinom-bagerom broj: 370-GM/13 od 18.12.2013. godine, izdato od strane Instituta za zaštitu i projektovanje d.o.o. Tuzla i
- Mahira Mustajbegovića-građevinskog tehničara (strana 75. Ponude), dostavljeno je Uvjerenje o stručnoj osposobljenosti za poslove i radne zadatke rukovaoca građevinskim mašinama broj: 17-UZ-1429/17 od 18.12.2017. godine, izdato od strane Tehnoinspekt-društva za kontrolu kvaliteta i kvantiteta roba d.o.o. Sarajevo.

Sa prethodno nabrojanim Uvjerenjima Ponuđač "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak dokazuje da su uposlenici Fikret Hodžić, Adib Jakupović i Mahir Mustajbegović osposobljeni za rukovanje građevinskim mašinama.

Komisija za javne nabavke ugovornog organa je cijnila da dostavljena Uvjerenja nisu bila u skladu sa traženim dokazima iz tačke 7.4.2. pod b) TD i da nisu ispunjavala uslove postavljene u TD (jer su kao dokaz jasno tražene Diplome/Svjedočanstva o završenoj stručnoj spremi).

U obrazloženju osnovanosti žalbe URŽ BiH-Filijala Mostar u svom Rješenju. (strana 13-14. Rješenja) navodi dalje kako slijedi:

"Uvidom u tačku 7.4.2. pod b) TD, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača KV (kvalificirane rukovaoca) građevinskih mašina, koji se dokazuju dostavljanjem Diplome/Svjedočanstva o završenoj stručnoj spremi i dokazom o radnom iskustvu i radnom angažmanu.

S obzirom da je tačkom 7.4.1. pod b) TD, ugovorni organ za 3 rukovaoca građevinskih mašina zahtijevao da budu KV rukovaoci, a da pri tome ugovorni organ nije u tački 7.4.2. pod b) precizirao diplomu koje stručne spreme je kao dokaz potrebno dostaviti, već je samo naveo da je potrebno dostaviti diplomu o završenoj stručnoj spremi, ovo tijelo je mišljenja da se uvjerenjima koje je žalitelj dostavio u ponudi na str. 67., 72. i 75., uz dostavljene diplome o završenoj srednjoj stručnoj spremi, dokazuje osposobljenost za poslove rukovaoca građevinskim mašinama.

Stoga je ovo tijelo mišljenja da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga nedostavljanja diplome o završenoj stručnoj spremi za rukovaoca građevinskim mašinama, s obzirom da ni sam ugovorni organ nije precizirao u TD o kojoj stručnoj spremi i diplomu stručne spreme je potrebno dostaviti, **te se navod žalitelja smatra utemeljenim**".

U obrazloženju osnovanosti žalbe URŽ BiH-Filijala Mostar, a vezano za navode žalitelja "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak, kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača predmetnog postupka nabavke ("Ame" d.o.o. Breza), u Rješenju (strana 16. Rješenja) također stoji sljedeće:

"Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuđač na str. 26. Ponude dostavio Izjavu broj: 009/18 od 24.10.2018. godine o ukupnom prometu u posljednje tri finansijske godine u ukupnom iznosu od 22.211.973,00 KM, što nije i u skladu sa postavljenim zahtjevom ugovornog organa.

Iz utvrđenog se nedvojbeno može zaključiti da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa propisan tačkom 7.3.2 pod b) TD, zbog čega ovo tijelo navod smatra utemeljenim, s obzirom da su ponuđači dužni da se prilikom pripreme ponuda, sukladno članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, pridržavaju uvjeta i zahtjeva ugovornog organa iz TD. **Stoga je navod žalitelja utemeljen**".

U obrazloženju osnovanosti žalbe URŽ BiH-Filijala Mostar, a vezano za navode žalitelja "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak, kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača predmetnog postupka nabavke ("Ame" d.o.o. Breza), u Rješenju (strana 17. Rješenja) također stoji sljedeće:

"Izabrani ponuđač je dostavio Izvještaj Centralne banke koji datira na dan 19.09.2018. godine. Međutim, ono što je sporno za ovo tijelo je činjenica što sporni Izvještaj datira samo na dan 19.09.2018. godine, te iz istog nije vidljivo da računi nisu blokirani u posljednjih 90 dana od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci, kako je zahtjevano TD.

Imajući u vidu činjenicu da je žalitelj izrazio sumnju u dostavljeni dokument, ovo tijelo je mišljenja da je ugovorni organ bio u obavezi izvršiti provjeru kod Centralne banke da li banka izdaje samo takvu vrstu dokumenta koji glasi na tačno određeni dan i u slučaju postojanja bilo kakvih promjena u pogledu računa da li bi navedene promjene bile evidentirane u dostavljenom izvještaju. **Stoga je navod žalitelja utemeljen**".

U obrazloženju osnovanosti žalbe URŽ BiH-Filijala Mostar, a vezano za navode žalitelja "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak, kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača predmetnog postupka nabavke ("Ame" d.o.o. Breza), u Rješenju (strana 21. Rješenja) također stoji sljedeće:

"Uvidom u tačku 7.3.2. pod a) TD, ovo tijelo je utvrdilo da je navedenom tačkom zahtjevano od ponuđača u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti da dostave Potvrdu minimalno jedne poslovne banke kod koje ponuđač ima otvoren transakcijski račun da isti nije bio blokirani u zadnjih 90 (devedeset) dana-računajući od dana objavljivanja Obavještenja o javnoj nabavci.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuđač na str. 29. ponude dostavio Potvrdu Vakufske banke d.d. Sarajevo br. 47/18 od 08.10.2018. godine, kojom se potvrđuje da izabrani ponuđač ima otvoren transakcijski račun kod navedene banke, koji u posljednjih 90 dana nije bio blokirani.

S obzirom da je potvrda izdana na dan 08.10.2018. godine, a da je Obavještenje o nabavci broj: 1353-1-3-117-3-69/18 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 09.10.2018. godine, dakle dan kasnije nego je potvrda izdana, nedvojbeno se može zaključiti da za valjanost potvrde dostavljene na str. 29. u ponudi izabranog ponuđača nedostaje jedan dan, što je u suprotnosti sa zahtjevom ugovornog organa u tački 7.3.2 pod a) TD. **Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim**".

Shodno gore iznesenom, a uvažavajući navode iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1-1589-9/18 od 06.02.2019. godine, ponuda ponuđača "Ame" d.o.o. Breza nije formalno-pravno ispravna i kao takva nije prihvatljiva za ugovorni organ.

Uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti iste, a uvažavajući navode iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1-1589-9/18 od 06.02.2019. godine, Komisija za javne nabavke je utvrdila da Ponuda ponuđača "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak ispunjava formalno-pravne uslove, odnosno zahtjeve ugovornog organa tražene Tenderskom dokumentacijom.

Zatim je Komisija za javne nabavke pristupila razmatranju finansijskog dijela Ponude ponuđača "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak, te je izvršena računska provjera dostavljene ponude i utvrđeno da nema računskih grešaka, a sve u skladu sa odredbom člana 17. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15).

Iz navedenih razloga, a primjenom člana 64. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), Komisija za javne nabavke je jednoglasno dala preporuku Općinskom načelniku da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak, za izvođenje radova na sanaciji dijela saobraćajnice u ulici Hotonj IV (ulaz u boračke lokacije), na području općine Vogošća, kao jedine formalno-pravno prihvatljive ponude, sa ukupnom cijenom nabavke u iznosu od 74.943,54 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 87.683,94 KM sa uračunatim PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku: Ponuđač koji je učestvovao u postupku nadmetanja može radi zaštite svojih prava, u roku od deset dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjaviti žalbu. Žalba se podnosi Uredu za razmatranje žalbi BiH putem ugovornog organa.

Dostavljeno:

1. "Ame" d.o.o. Breza
2. "Bucomerc" d.o.o. Kiseljak
3. Nadležnoj Službi
4. U dosije
5. a/a

032/783-936

030/876-248

OPĆINSKI NAČELNIK


Edin Smajić