



Broj: 07-11-1828/21
Vogošća, 29.03.2022. godine

Na osnovu člana 70. i člana 111. stav 13. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-445-11/22 od 17.03.2022. godine i čl. 71. i 125. Statuta Općine Vogošća ("Službene novine Kantona Sarajevo" broj: 27/14, 14/15 i 9/20), Općinski načelnik dana 29.03.2022. godine donio je

**ODLUKU
O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA ZA IZVOĐENJE RADOVA NA IZGRADNJI
VODOVODNE I KANALIZACIONE MREŽE U DIJELU ULICE ROSULJE**

Član 1.

Ponuda ponuđača "Ted invest" d.o.o Sarajevo, ulica Josipa Vancaša broj 10. Sarajevo, odabrana je za izvođenje radova na izgradnji vodovodne i kanalizacione mreže u dijelu ulice Rosulje, kao jedina formalno-pravno ispravna ponuda, sa ponuđenom ukupnom cijenom nabavke u iznosu od 303.318,25 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 354.882,35 KM sa uračunatim PDV-om.

Član 2.

Ovom Odlukom stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izvođenje radova na izgradnji vodovodne i kanalizacione mreže u dijelu ulice Rosulje broj: 07-11-1828/21 od 01.02.2022. godine.

Član 3.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača će biti objavljena na web stranici Općine Vogošća, istovremeno s upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH.

OBRAZLOŽENJE

Općinski načelnik je dana 29.12.2021. godine donio Odluku o pokretanju Otvorenog postupka nabavke radova na izgradnji vodovodne i kanalizacione mreže u dijelu ulice Rosulje, zajedno sa objavljivanjem Obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki BiH dana 30.12.2021. godine pod brojem: 1353-1-3-240-3-192/21.

Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki BiH su preuzela 24 (dvadeset i četiri) ponuđača.

Krajnji rok za dostavu ponuda bio je 17.01.2022. godine do 16:00 sati, te je izvršeno javno otvaranje ponuda, što je konstatovano Zapisnikom sa otvaranja ponuda od 17.01.2022. godine.

Nakon izvršenog otvaranja ponuda, Komisija za javne nabavke je pristupila analizi dokumentacije priložene uz ponude, u smislu provjere njihove validnosti, s obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog organa u Tenderskoj dokumentaciji broj: 07-11-1828/21 iz decembra 2021.

godine, odnosno pregledu ponuda u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom, te Zakonom o javnim nabavkama BiH i pripadajućim podzakonskim aktima.

Shodno navedenom Zapisniku sa otvaranja ponuda, Komisija za javne nabavke je konstatovala da su zaprimljene 4 (četiri) ponude i to:

R.B.	NAZIV PONUĐAČA/GRUPE PONUĐAČA	UKUPNA CIJENA (KM) bez PDV-a	POPUST	CIJENA (KM)SA POPUSTOM bez PDV-a	UKUPNA CIJENA (KM) sa PDV-om
1	"Bujice" d.o.o Konjic	265.655,39	/	/	310.816,81
2	"Ted invest" d.o.o Sarajevo	303.318,25	/	/	354.882,35
3	"Mibral" d.o.o Sarajevo	280.958,98	/	/	328.722,01
4	"Manjo" d.o.o Sarajevo	268.972,58	/	/	314.697,92

Nakon provedene Zakonom propisane procedure, dana 01.02.2022. godine Općina Vogošća kao ugovorni organ je donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-11-1828/21, kojom je kao prvoplasiranu sa Rang liste odabrala ponudu ponuđača "Mibral" d.o.o. Sarajevo, sa ponuđenom ukupnom cijenom nabavke u iznosu od 230.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 269.100,00 KM sa uračunatim PDV-om.

Na predmetnu Odluku izjavljena je žalba od strane ponuđača "Ted invest" d.o.o Sarajevo, zastupan po Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva dana 09.02.2022. godine.

Ured za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar, rješavajući po žalbi Žalitelja "Ted invest" d.o.o Sarajevo je dana 17.03.2022. godine donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-445-11/22, kojim se usvaja žalba Žalitelja "Ted invest" d.o.o Sarajevo kao djelimično osnovana i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-11-1828/21 od 01.02.2022. godine, te predmet vraća na ponovno odlučivanje ugovornom organu uz napomenu da isti bude okončan u skladu sa stavovima URŽ BiH-Filijala Mostar iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.

U obrazloženju osnovanosti žalbe URŽ BiH-Filijala Mostar u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-445-11/22 od 17.03.2022. godine (strana 13-21. Rješenja) navodi sljedeće:

"Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude jer smatra da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno primijenilo materijalno pravo kada je ponudu žalitelja odbacilo u skladu sa člankom 68. stavak (4) ZJN zbog numeriranja, dok ugovorno tijelo ističe da je žalitelj pogrešnim numeriranjem stranica izgubio kontinuitet numeriranja.

U kontekstu žalbenog navoda i izjašnjenja ugovornog tijela, nespornim je utvrđeno da je žalitelj u ponudi, broj: 03-02/22 od 14. 1. 2022. godine iza stranice 161, sljedeću stranicu numerirao brojem 167, zatim 168, 169., zatim je iza stranice 213 sljedeću stranicu numerirao 213.1, a iza stranice 222, sljedeću stranicu je numerirao 222.1. Prednje činjenice nisu spone između stranaka u postupku pravne zaštite. Međutim, iz osporavane odluke proizlazi da je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva jer stranice 213.1 i 222.1 nisu pravilno numerirane, te da nakon stranice 161. u ponudi dolaze stranice 167., 168., 169. itd.

Člankom 8. stavak (6) Naputka propisano je stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se

označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jamstvo kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno, dok je stavkom (7) istog članka propisano izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.

S tim u vezi, po stavu ovog vijeća ponuda žalitelja nije mogla biti odbačena jer su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja jer se na stranicama 157 - 167 nalazi popunjen Nacrt ugovora koji odgovara numeraciji iz TD (stranice 54 do 58), dok se na stranicama 212 - 218 nalazi Tehnički list o proizvodu za cijev sa dvije flanše (FF) PNI0/16 koji se sastoji od 8 stranica (označeno stranicama 1 od 8), pa kako se iza numeriranog lista 213 (označeni tehnički list strana 2 od 8), nalazi numerirani list 213.1 označeno tehnički list strana 3 od 8), te imajući u vidu činjenicu da se na stranicama 222 - 222.1 nalazi kataloški list za proizvod Hawle - stremen (držač) za univerzalnu obujmicu koji se sastoji od dvije stranice kataloških oznaka C24 i C25, to se ovakav način numeriranja ima smatrati manjim odstupanjem koji ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva propisanih točkom 8.1.4. TD. Imajući u vidu naprijed navedeno, kao i odredbu članka 8. stavak (7) Naputka, prvi žalbeni navod se utvrđuje osnovanim".

"Drugim žalbenim navodom osporava se ponuda izabranog ponuditelja da u ponudi uopće nije dostavio kataloške listove za fazonske komade odnosno brtvene prstenove, dok ugovorno tijelo ističe da u tehničkim uvjetima ViK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuditelja, stoji da se u katalogima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a brtve i spojni materijal se dokazuju atestima i certifikatima, koje je ponuđač bio dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora.

S tim u vezi, žalitelj je učinio vjerojatnim da se u ponudi izabranog ponuditelja ne nalazi traženi tehnički katalog ponuđenog proizvoda za brtvene prstenove što znači da je žalitelj postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, dok ugovorno tijelo samo proizvoljno osporava ovaj navod pravdajući ponudu izabranog ponuditelja pozivanjem na tehničke uvjete ViK-a d.o.o. Sarajevo pri čemu zanemaruje uvjete iz TD u kojoj je jasno propisana obaveza ponuditelja da dostave tehničke kataloge i atest proizvođača da vijci i navrtke zadovoljavaju traženi kvalitet kako je propisano na stranici 44 TD odnosno točkom 2.1.2. Fazonski komadi, ali i točkom 6. Napomena iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude prema kojoj su svi ponuditelji trebali dostaviti katalog uz ponudu. Kako iz stanja spisa proizlazi naprijed utvrđeno činjenično stanje, te imajući u vidu odredbe točke 6. Napomena iz Obrasca za cijenu ponude i točke 2.1.2. sa stranice 44 TD, to nespornim proizlazi da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 102. Stavak (2) ZJN jer u postupku pravne zaštite nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da tražene tehničke uvjete za brtve i spojni materijal dokazuje isključivo izabrani ponuditelj nakon zaprimanja odluke o izboru u vidu atesta i certifikata jer iz stanja spisa proizlazi drugačije činjenično stanje kako je naprijed opisano. S obzirom na sve navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje osnovanim".

"Trećim žalbenim navodom osporava se ponuda izabranog ponuditelja da na stranici 21 ponude nije naveo kataloške brojeve artikala koje nudi u točki 5.2. Predmjera radova, dok ugovorno tijelo ističe da je izabrani ponuditelj upisao općenito vijke, navrtke i podloške.

Kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa ZJN. Kako u konkretnom slučaju iz stanja spisa proizilazi da izabrani ponuditelj nije upisao kataloški broj za stavku 5.2. Montažni radovi iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude, to znači da isti nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD. U smislu ZJN ponuda je prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorno tijelo u TD, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalificiranom. Prema tome, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ponuda izabranog ponuditelja ne ispunjava sve zahtjeve propisane TD, zbog čega je ista trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN jer se izabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva

i uvjeta iz točke 2.1.2 TD postupivši tako u suprotnosti sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN. Imajući u vidu naprijed navedeno, treći žalbeni navod se utvrđuje osnovanim".

"Šestim žalbenim navodom osporava se ponuda izabranog ponuditelja da ponuđenim PE cijevima nije odgovorio postavljenim uvjetima iz TD, dok ugovorno tijelo ističe da Tehničkim i općim uvjetima KJKP ViK d.o.o. Sarajevo za vodovodne armature, materijal za vodovodne priključke kao i fleksibilne spojnice nije jasno navedeno da ponuditelj mora dostaviti kataloge sa označenim ponuđenim proizvodom, kao i upis kataloškog broja u rubriku „Redni broj” u predmjeru radova.

U kontekstu naprijed navedenog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su svi ponuditelji za tražene stavke uključujući i vodovodne armature, materijale za vodovodne priključke i fleksibilne spojnice, bili dužni dostaviti tehničke kataloge sa označenim ponuđenim proizvodima, što je uostalom učinio i izabrani ponuditelj vidljivo na stranici 417 ponude. Dakle, šestim žalbenim navodom osporavano je da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim uvjetima iz TD, a ne radi se o tome da li je ili nije trebalo dostavljati katalošku dokumentaciju kako to proizvoljno zaključuje ugovorno tijelo i izabrani ponuditelj. S obzirom da je na stranici 46 TD propisano da PE cijev treba da bude od polietilena visoke gustoće PE 80 SOR 13,6/PN10, SDR9/PN16 (crne sa plavom trakom) i da je izabrani ponuditelj na stranici 417 dostavio kataloški list u kojem je označio SOR 17, debljine 32 mm, to izabrani ponuditelj označenim ponuđenim proizvodom na kataloškom listu nije dokazao da ponuđeni proizvod odgovara propisanom uvjetu za PE cijevi sa stranice 46 TD. Imajući u vidu navedeno, šesti žalbeni navod se utvrđuje osnovanim".

"Sedmim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Manjo d.o.o. Sarajevo da isti na stranici 10 ponude za stavku 5.1. i 5.2. Nabavka, transport i montaža daktil fazonskih komada NP JO, DIN EN 45 uključujući testiranje, čišćenje, dezinfekciju, itd nije upisao kataloške brojeve proizvoda koje nudi, dok ugovorno tijelo ističe da u tehničkim uvjetima ViK-a stoji da se u katalogima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a brtve i spojni materijal se dokazuju atestima i certifikatima, koje je ponuditelj bio dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora zbog čega smatra da neoznačavanje konkretnih pozicija u katalogima za vijke, navrtke, podloške i brtve, sa inženjerskog i praktičnog gledišta, ne mora smatrati propustom.

S tim u vezi, ovo vijeće ističe kako u konkretnom slučaju iz stanja spisa proizlazi da ponuditelj nije upisao kataloški broj za stavke 5.1. i 5.2. Montažni radovi iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude, to znači da isti nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD. U smislu ZJN ponuda je prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je navelo ugovorno tijelo u TD, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalificiranom. Prema tome, a na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ponuda ovog ponuditelja ne ispunjava sve zahtjeve propisane TD, zbog čega je ista trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN jer se ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz točke 2.1.2 TD postupivši tako u suprotnosti sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN. Imajući u vidu naprijed navedeno, sedmi žalbeni navod se utvrđuje osnovanim".

"Osmim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Manjo d.o.o. Sarajevo da u kataloškim listovima nije označio proizvode koje nudi postupivši tako u suprotnosti sa točkom 2.1.2 sa stranice 44 TD, dok ugovorno tijelo ističe da u tehničkim uvjetima ViK-a stoji da se u katalogima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a brtve i spojni materijal se dokazuju atestima i certifikatima, koje je ponuditelj bio dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora zbog čega smatra da neoznačavanje konkretnih pozicija u katalogima za vijke, navrtke, podloške i brtve, sa inženjerskog i praktičnog gledišta, ne mora smatrati propustom. U kontekstu naprijed navedenog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su svi ponuditelji za tražene stavke bili dužni dostaviti tehničke kataloge sa označenim ponuđenim proizvodima, što je uostalom učinio i ovaj ponuditelj dostavljanjem kataloškog lista za ravnu brtvu za prirubnice sa ušicama za montažu na stranici 46 ponude gdje je označio DN 100, šifra MAS132 i DN 200, šifra MAS218. Pa kako se žalbenim navodom ističe da ovaj ponuditelj nije označio proizvod koji nudi u skladu sa točkom 2.1.2. sa stranice 44 TD, a u svezi sa Aneksom 2 Obrasca za cijenu ponude, V Montazi radovi,

stavke pod rednim brojevima 5.2 i 5.3 sa stranica 26 i 27 TD kojim je tražena roba DN 80, to se osmi žalbeni navod utvrđuje osnovanim".

"Devetim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Manjo d.o.o. Sarajevo da na stranici 44 ponude nije naznačio profil niti vrstu materijala od kojeg je napravljena, dok ugovorno tijelo ističe da je ovaj ponuditelj u ponudi dostavio kataloge za navrtke, pa kako u tehničkim uvjetima ViK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuditelja, stoji da se u katalogima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a traženi kvalitet da se dokazuje atestima i certifikatima, koji je ponuditelj dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora, to ovaj navod smatra neosnovanim.

Razmatrajući naprijed navedeni žalbeni navod, nespornim je utvrđeno da je na stranici 44 ponude ovaj ponuditelj dostavio kataloški list za proizvod matica šesterokutna proizvođača Div d.o.o. Samobor, Hrvatska i da je u pogledu dl oznacio M16 i M18. Međutim, kako žalitelj navodi da ovaj ponuditelj nije naznačio profil niti vrstu materijala za ponuđeni proizvod, a imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, kao i odredbu članka 104. stava (1) ZJN i članka 102. stavak (3) ZJN, to se i ovaj žalbeni navod utvrđuje osnovanim".

"Desetim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Bujice d.o.o. Konjic iz razloga što na stranicama 37, 38 i 39 ponude nije naznačio profil niti vrstu materijala od kojeg je napravljena navrtka koje nudi, dok ugovorno tijelo ističe da je ovaj ponuditelj u ponudi dostavio kataloge za navrtke, pa kako u tehničkim uvjetima ViK-a, u dijelu koji se odnosi na obaveze ponuditelja, stoji da se u katalogima dostavljaju ponuđeni proizvodi, a traženi kvalitet da se dokazuje atestima i certifikatima, koji je ponuditelj dužan dostaviti kao uvjet za potpisivanje ugovora, to ovaj navod smatra neosnovanim.

Razmatrajući naprijed navedeni žalbeni navod, nespornim je utvrđeno da je na stranicama 37, 38 i 39 ponude ovaj ponuditelj dostavio kataloški list za proizvode matica šesterokutna (stranica 37). matica šesterokutnu sa finim navojem (stranica 38) i matica šesterokutna (stranica 39) proizvođača Div d.o.o. Samobor, Hrvatska i da je u pogledu dl oznacio M16 i M20 (stranica 37), u pogledu N oznaceno M16x1,5 i M20x1,5 (stranica 38) i u pogledu dl oznaceno M16 i M18 (stranica 39). Međutim, kako žalitelj navodi da ovaj ponuditelj nije naznačio profil niti vrstu materijala za ponuđene proizvode, a imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela, kao i odredbu članka 104. stavak (1) ZJN i članka 102. stavak (3) ZJN to se i ovaj žalbeni navod utvrđuje osnovanim".

"Jedanaestim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelja Bujice d.o.o. Konjic da dostavljenim katalogom za PE cijevi sa stranice 123 ponude nije dokazao da ponuđena PE cijev odgovara materijalu traženog TD, dok ugovorno tijelo ističe kako u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 31. 1. 2022. godine nije jasno navedeno da ponuditelj mora dostaviti kataloge sa označenim ponuđenim proizvodom za vodovodne armature, materijal za vodovodne priključke kao i fleksibilne spojnice.

U kontekstu naprijed navedenog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da su svi ponuditelji za tražene stavke, uključujući i vodovodne armature, materijale za vodovodne priključke i fleksibilne spojnice, bili dužni dostaviti tehničke kataloge sa označenim ponuđenim proizvodima, što je uostalom učinio i ovaj ponuditelj dostavljanjem kataloškog lista specifikacija Weltplastwater PE 100 / PE80 cijevni sustavi EN 12201.2:2003, ISO 4427:2007 gdje je označen profil 25mm na stranici 123 ponude. Dakle, žalbenim navodom osporavano je da ponuđeni proizvod ne odgovara traženim uvjetima iz TD, a ne radi se o tome da li je ili nije trebalo dostavljati katalošku dokumentaciju kako to proizvoljno zaključuje ugovorno tijelo. S obzirom da je na stranici 46 TD propisano da PE cijev treba da bude od polietilena visoke gustoće PE 80 SOR 13,6/PN10, SDR9/PN16 (crne sa plavom trakom) i da je izabrani ponuditelj na stranici 123 dostavio kataloški list u kojem je označio samo profil 25mm, to ponuditelj označenim ponuđenim proizvodom na kataloškom listu nije dokazao da ponuđeni proizvod odgovara propisanom uvjetu za PE cijevi sa stranice 46 TD. Imajući u vidu navedeno, jedanaesti žalbeni navod se utvrđuje osnovanim".

"Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u postupku pravne zaštite, pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, utvrđeni su propusti ugovornog tijela u prvostupanjskom postupku jer se isti nije pridržavao propisanih zahtjeva i uvjeta iz TD što je dovelo do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a što je sve za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava kako u pogledu ponude žalitelja, tako i u pogledu ocjene prihvatljivosti ponuda izabranog ponuditelja i ponuditelja Manjo d.o.o. Sarajevo i Bujice d.o.o. Konjic, zbog čega se osporavana odluka poništava i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN".

Na osnovu iznesenog, a uz uvažavanje argumenata iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-445-11/22 od 17.03.2022. godine Ponude ponuđača:

- "Mibral" d.o.o Sarajevo,
- "Manjo" d.o.o Sarajevo i
- "Bujice" d.o.o Konjic

ne ispunjavaju formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom i iste nisu kao takve prihvatljive za ugovorni organ.

Detaljnim postupkom pregleda i ocjene ponude, Komisija za javne nabavke je utvrdila da ponuda ponuđača "Ted invest" d.o.o Sarajevo ispunjava formalno-pravne uslove, odnosno zahtjeve ugovornog organa tražene Tenderskom dokumentacijom.

Zatim je Komisija za javne nabavke pristupila razmatranju finansijskog dijela ponude ponuđača "Ted invest" d.o.o Sarajevo, te je izvršena računska provjera dostavljene ponude i utvrđeno je da nema računskih grešaka, a sve u skladu sa odredbom člana 17. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15).

Obzirom da je Ponuda ponuđača "Ted invest" d.o.o. Sarajevo sa ukupnom ponuđenom cijenom u iznosu od 303.318,25 KM bez uračunatog PDV-a, prelazila procijenjenu vrijednost nabavke koja iznosi 256.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, Komisija za javne nabavke je dana 23.03.2022. godine zatražila izjašnjenje od nadležne Službe da li može obezbijediti razliku sredstava u iznosu od 47.318,25 KM bez uračunatog PDV-a za realizaciju predmetne nabavke.

Služba za komunalne poslove se aktom broj: 07-11-1828/21 od 25.03.2022. godine očitovala da će obezbijediti razliku nedostajućih sredstava za realizaciju predmetne nabavke.

Iz navedenih razloga, uz uvažavanje argumenata iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-445-11/22 od 17.03.2022. godine, a primjenom člana 64. stav 1. tačka b) i člana 111. stav 13. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), Komisija za javne nabavke je jednoglasno dala preporuku Općinskom načelniku da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača "Ted invest" d.o.o Sarajevo, za izvođenje radova na izgradnji vodovodne i kanalizacione mreže u dijelu ulice Rosulje, kao jedine formalno-pravno ispravne ponude, sa ponuđenom ukupnom cijenom nabavke u iznosu od 303.318,25 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 354.882,35KM sa uračunatim PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku: Ponuđač koji je učestvovao u postupku nadmetanja može radi zaštite svojih prava, u roku od deset dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjaviti žalbu. Žalba se podnosi Uredu za razmatranje žalbi BiH putem ugovornog organa.

Izradio: Mirza Čutura

Mirza Čutura

Kontrolisala: Melisa Kršo

Melisa Kršo

Dostavljeno:

1. "Bujice" d.o.o. Konjic
2. "Ted Invest" d.o.o. Sarajevo
3. "Mibral" d.o.o. Sarajevo
4. "Manjo" d.o.o. Sarajevo
5. Nadležnoj Službi
6. U dosije
7. a/a

036/734-061

033/668-306

033/656-680

033/618-372



OPĆINSKI NAČELNIK

Edin Smajić
Edin Smajić