



---

Vogošća, ul. Jošanička, br. 80; tel: 00387 33 586 413, fax: 586 418

Broj: 03-34-1844/22  
Vogošća, 25.04.2023. godine

Na osnovu člana 70. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i čl. 71. i 125. Statuta Općine Vogošća ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj: 27/14, 14/15 i 9/20), Općinski načelnik dana 25.04.2023. godine donio je

**ODLUKU  
O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA ZA IZVOĐENJE RADOVA NA DOGRADNJI  
JU OŠ "ZAHID BARUČIJA" VOGOŠĆA**

**Član 1.**

Ponuda ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica, ulica Zmaja od Bosne bb Zenica, odabrana je za izvođenje radova na dogradnji JU OŠ "Zahid Baručija" Vogošća, kao jedina formalno-pravno ispravna ponuda, sa ponuđenom ukupnom cijenom nabavke u iznosu od 2.308.697,89 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 2.701.176,53 KM sa uračunatim PDV-om.

**Član 2.**

Ovom Odlukom stavlja se van snage Odluka o poništenju postupka nabavke radova na dogradnji JU OŠ "Zahid Baručija" Vogošća broj: 03-34-1844/22 od 09.02.2023. godine.

**Član 3.**

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača će biti objavljena na web stranici Općine Vogošća, istovremeno s upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH.

**OBRAZLOŽENJE**

Općinski načelnik je dana 14.11.2022. godine donio Odluku o pokretanju Otvorenog postupka nabavke radova na dogradnji JU OŠ "Zahid Baručija" Vogošća, zajedno sa objavljivanjem Obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki BiH dana 16.11.2022. godine pod brojem: 1353-1-3-203-3-238/22.

Sažetak Obavještenja o nabavci objavljen je u "Službenom glasniku BiH" broj: 77/22 od 28.11.2022. godine.

Nakon provedene Zakonom propisane procedure, dana 09.02.2023. godine Općina Vogošća kao ugovorni organ je donijela Odluku o poništenju postupka nabavke broj: 03-34-1844/22, iz razloga jer nijedna od primljenih ponuda nije bila prihvatljiva, a u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14).

Na predmetnu Odluku izjavljena je žalba od strane ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica dana 17.02.2023. godine.

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi Žalitelja "ITC" d.o.o. Zenica je dana 30.03.2023. godine donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-419-7/23, kojim se usvaja žalba Žalitelja

"ITC" d.o.o. Zenica i poništava Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 03-34-1844/22 od 09.02.2023. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju osnovanosti žalbe URŽ BiH u svom Rješenju broj: JN2-01-07-1-419-7/23 od 30.03.2023. godine (strana 8 Rješenja) navodi sljedeće:

"Imajuću u vidu sve navedeno te polazeći od žalbenog navoda predmetnog žalitelja u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa, ovaj organ ističe da je nesporno da je ovaj organ u istom postupku nabavke prethodno postupao po žalbi žalitelja ali u **odnosu na druga sporna pitanja**, te istodobno naglašava da prilikom postupanja po žalbama isti se kreće u okviru žalbenih navoda te na bazi istaknutih dokaza i argumentacije stranaka izvodi zaključak o spornim pitanjima. Dakle, potrebno je naglasiti da svaki žalbeni postupak je zaseban te s tim u vezi ugovorni organ ne može svoje izjašnjenje zasnivati na način da navodi da je ovaj organ zauzeo stav o predmetnom pitanju ne ulazeći u suštinu žalbenog navoda predmetnog žalitelja i način na koji je navod osporen.

S tim u vezi ugovorni organ na potpuno pogrešan način pokušava drugačiju pravnu situaciju primjeniti na konkretnom slučaju što je nedopustivo za ugovorni organ posebno iz razloga što je žalitelj postupio prema uputama ugovornog organa, koje je ugovorni organ u obavezi dosljedno i primjeniti, jer je ugovorni organ i pripremio sadržaj istih.

Nedopustivo je da ugovorni organ drugačije tumači i primjenjuje nalog koji je dat Rješenjem ovog organa a da pri tome odstupa i od sadržaja kojeg je izričito zatražio pripremom dokumenata postupka. Naglašava se ugovornom organu da radnje postupka obavi na način kako je i upućen te da se bilo koje dodatne aktivnosti koje pri tome ne samo mijenjaju suštinu naloga ovog organa već i suštinu sadržaja koji je osnov za radnje postupka, neće prihvatiti, o čemu ugovorni organ treba voditi računa.

Uz navedeno, takvim pristupom, ugovorni organ povređuje i čl. 17. Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je jasno propisano kada i pod kojim okolnostima i na koji način se može zatražiti provjera računске ispravnosti i promjena cijene te shodno ispravkama zatražiti saglasnost, naročito pri tome uzevši da okolnosti koje su s tim u vezi utvrđene ne odgovaraju pravnom pravilu propisanim predmetnim članom, kojeg je nepravilno primjenio ugovorni organ, a što upućuje na povredu pravila postupka i stim u vezi neodrživ zaključak izveden iz nepotpuno i pogrešno primjenjenim radnjama postupka.

U tom smislu, ugovorni organ se upućuje na pravilno shvaćanje uputa datih Rješenjem ovog organa, sve u smislu i u odnosu sa sadržajem dokumenata postupka, koji je sam ugovorni organ pripremio, i u obavezi je isti valjano i svrsishodno i primjeniti sve shodno pravilima zakonskih i podzakonskih akata".

Na osnovu iznesenog, a uz uvažavanje argumenata iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-419-7/23 od 30.03.2023. godine Komisija za javne nabavke je utvrdila da Ponuda ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica ispunjava formalno-pravne uslove, odnosno zahtjeve ugovornog organa tražene Tenderskom dokumentacijom.

U obrazloženju osnovanosti žalbe URŽ BiH u svom Rješenju broj: JN2-01-07-1-5-8/23 od 19.01.2023. godine (strana 7. Rješenja) navodi sljedeće:

"Dalje žalitelj spori ponudu ponuđača "Unigradnja" d.d. Sarajevo navodeći i dodatne razloge za njegovu eliminaciju, u smislu da dostavljena Lista materijala koji će se koristiti ne sadrži zahtijevane karakteristike.

Kako ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu ne daje obrazloženje u vezi sa predmetnim spornim pitanjem, s tim u vezi ovaj organ kako je predhodnom navodu i konstatovano da ugovorni organ nije bliže odredio i dao uputu na koji način će ponuđači sačiniti Listu materijala izuzev da ista treba sadržavati naziv proizvođača/dobavljača i **karakteristike**, pa shodno tome ugovorni organ je bio u obavezi raspraviti sporno pitanje na način da jasno utvrdi da li je osporeni ponuđač postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom, sve iz razloga što je nesporno da za stavke na koje se poziva žalitelj na strani 84 i 85 ponude, karakteristike nisu navedene.

Dalje, u Napomeni Obrasca za cijenu Aneks 2, naznačeno je da za svaku stavku u ponudi potrebno je navesti cijenu ( nijedno polje u tabeli ne smije ostati nepopunjeno, čak i ako se radi o iznosu 0,00 KM.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da na strani 76 za redni broj 1. Električno putnički lift-broj liftova 1, nije upisana cijena za predmetnu stavku kao niti na strani 77 ponude za stavku 2-označena kao Kabina, nije takođe upisana cijena. Navedeno ugovorni organ ne spori ali pri tome za navedeno daje argumentaciju na način da ..... "za sporne stavke nije navedena količina, pa s tim u vezi sve ponude ocijenio prihvatljivim i sačinio službenu zabilješku...", što je za ovaj organ neprihvatljivo obzirom na jasno datu predhodno citiranu uputu kao i da je nesporno da se radi o jasnoj količini izraženoj kroz jedinicu mjere kom, kao i označenom broju liftova 1., te je navod u predmetnom smislu ocijenjen osnovanim".

Na osnovu iznesenog, a uz uvažavanje argumenata iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-5-8/23 od 19.01.2023. godine Ponuda ponuđača "Unigradnja" d.d. Sarajevo ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom i ista nije kao takva prihvatljiva za ugovorni organ.

Ponovnim uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti iste, Komisija za javne nabavke je utvrdila sljedeće:

Ponuda ponuđača "Džekos" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom i to:

U Obrascu za cijenu ponude-Aneks 2 TD kroz Napomenu 5 je propisano da su ponuđači uz ponudu dužni dostaviti listu materijala koje će koristiti (naziv proizvođača/dobavljača, karakteristike i sl).

Ponuđač "Džekos" d.o.o. Sarajevo je propustio da dostavi listu materijala koje će koristiti te je na taj način postupio suprotno zahtjevu ugovornog organa iz Obrasca za cijenu ponude-Aneks 2 TD- Napomena 5.

U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-5-8/23 od 19.01.2023. godine stoji: "Dalje, u Napomeni Obrasca za cijenu Aneks 2, naznačeno je da za svaku stavku u ponudi potrebno je navesti cijenu ( nijedno polje u tabeli ne smije ostati nepopunjeno, čak i ako se radi o iznosu 0,00 KM.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da na strani 76 za redni broj 1. Električno putnički lift-broj liftova 1, nije upisana cijena za predmetnu stavku kao niti na strani 77 ponude za stavku 2-označena kao Kabina, nije takođe upisana cijena. Navedeno ugovorni organ ne spori ali pri tome za navedeno daje argumentaciju na način da ..... "za sporne stavke nije navedena količina, pa s tim u vezi sve ponude ocijenio prihvatljivim i sačinio službenu zabilješku...", što je za ovaj organ neprihvatljivo obzirom na jasno datu predhodno citiranu uputu kao i da je nesporno da se radi o jasnoj količini izraženoj kroz jedinicu mjere kom, kao i označenom broju liftova 1., te je navod u predmetnom smislu ocijenjen osnovanim".

Na osnovu iznesenog, a uz uvažavanje argumenata iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-5-8/23 od 19.01.2023. godine Ponuda ponuđača "Džekos" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom i ista nije kao takva prihvatljiva za ugovorni organ.

Ponuda ponuđača "RMK Engineering" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom i to:

- U Obrascu za cijenu ponude-Aneks 2 TD kroz Napomenu 5 je propisano da su ponuđači uz ponudu dužni dostaviti listu materijala koje će koristiti (naziv proizvođača/dobavljača, karakteristike i sl).  
Ponuđač "RMK Engineering" d.o.o. Sarajevo je propustio da dostavi listu materijala koje će koristiti te je na taj način postupio suprotno zahtjevu ugovornog organa iz Obrasca za cijenu ponude-Aneks 2 TD-Napomena 5.
- Tačkom 7.4.1. pod a) TD traženo je da je ponuđač u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođač radova realizovao minimalno jedan ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku u ukupnom iznosu od 1.000.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

U svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz tačke 7.4.1. pod a) TD ponuđači su bili dužni u ponudi dostaviti spisak izvršenih ugovora u ukupnom iznosu od 1.000.000,00 KM bez PDV-a u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude-referenc listu, koju sačinjava ponuđač na svom memorandumu sa potvrđama o izvršenim ugovorima od druge ugovorne strane (Naručioca) u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona.

Ponuđač "RMK Engineering" d.o.o. Sarajevo u sklopu svoje Ponude kroz Referenc listu kao ni kroz Potvrde o uredno izvršenim ugovorima nije dokazao da je imao realizovan jedan ugovor u iznosu od 1.000.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Iz dostavljenog spiska izvršenih ugovora se jasno vidi da je najveći realizovani ugovor bio u iznosu od 683.343,00 KM bez uračunatog PDV-a, što nije u skladu sa traženim iz tačke 7.4.1. pod a) TD.

Zbog prethodno navedenog, a u skladu sa odredbom člana 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) predmetna ponuda je formalno-pravno neispravna i kao takva nije prihvatljiva za ugovorni organ.

Ponuda ponuđača "Eko Teh" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom i to:

U Obrascu za cijenu ponude-Aneks 2 TD kroz Napomenu 5 je propisano da su ponuđači uz ponudu dužni dostaviti listu materijala koje će koristiti (naziv proizvođača/dobavljača, karakteristike i sl).

Ponuđač "Eko Teh" d.o.o. Sarajevo je propustio da dostavi listu materijala koje će koristiti te je na taj način postupio suprotno zahtjevu ugovornog organa iz Obrasca za cijenu ponude-Aneks 2 TD- Napomena 5.

U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-5-8/23 od 19.01.2023. godine stoji: "Dalje, u Napomeni Obrasca za cijenu Aneks 2, naznačeno je da za svaku stavku u ponudi potrebno je navesti cijenu ( nijedno polje u tabeli ne smije ostati nepopunjeno, čak i ako se radi o iznosu 0,00 KM.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da na strani 76 za redni broj 1. Električno putnički lift-broj liftova 1, nije upisana cijena za predmetnu stavku kao niti na strani 77 ponude za stavku 2-označena kao Kabina, nije takođe upisana cijena. Navedeno ugovorni organ ne spori ali pri tome za navedeno daje argumentaciju na način da ..... "za sporne stavke nije navedena količina, pa s tim u vezi sve ponude ocijenio prihvatljivim i sačinio službenu zabilješku...", što je za ovaj organ neprihvatljivo obzirom na jasno datu predhodno citiranu uputu kao i da je nesporno da se radi o jasnoj količini izraženoj kroz jedinicu mjere kom, kao i označenom broju liftova 1., te je navod u predmetnom smislu ocijenjen osnovanim".

Na osnovu iznesenog, a uz uvažavanje argumenata iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-5-8/23 od 19.01.2023. godine Ponuda ponuđača "Eko Teh" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom i ista nije kao takva prihvatljiva za ugovorni organ.

Ponuda ponuđača "Debos" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom i to:

- U Obrascu za cijenu ponude-Aneks 2 TD kroz Napomenu 5 je propisano da su ponuđači uz ponudu dužni dostaviti listu materijala koje će koristiti (naziv proizvođača/dobavljača, karakteristike i sl).  
Ponuđač "Debos" d.o.o. Sarajevo je propustio da dostavi listu materijala koje će koristiti te je na taj način postupio suprotno zahtjevu ugovornog organa iz Obrasca za cijenu ponude-Aneks 2 TD- Napomena 5.

Zbog prethodno navedenog, a u skladu sa odredbom člana 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) predmetna ponuda je formalno-pravno neispravna i kao takva nije prihvatljiva za ugovorni organ.

Ponuda grupe ponuđača "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava formalno-pravne uslove tražene Tenderskom dokumentacijom i to:

- Tačkom 8.2.1.TD a u skladu sa članom 58. Zakona, propisano je da Ponuda mora da sadrži slijedeće elemente i to između ostalih:  
Obrazac za cijenu ponude, sačinjen i popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 2. tenderske dokumentacije, ovjeren i potpisan od strane ponuđača.  
Također, tačkom 8.1.4.TD je jasno propisano da se Ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i ista mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, što u ovom slučaju nije urađeno.  
Naime, u ponudi grupe ponuđača "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo na stranicama 2., 3., 15., 20., 28., 34., 35., 36., 39., 46., 51., 52., 57., 58., 63., 72. i 75. vršene su ispravke bez navođenja datuma ispravke.

Agencija za javne nabavke BiH u svom mišljenju broj: 04-02-1-4-2/19 od 07.01.2019. godine, a koje se odnosi na primjenu člana 18. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) navodi da je ponuđač "dužan da pazi da ispravka bude vidljiva, npr. ispravku izvršiti vodoravnim precrtavanjem upisa u toj rubrici i unošenje ispravnog teksta u slobodni dio rubrike uz obavezno stavljanje datuma ispravke i potpisom ponuđača.

Potvrđivanje ispravke od strane ponuđača mora biti izvršeno potpisom ponuđača i datumom ispravke, u suprotnom, izgubio bi se smisao autentičnosti i vjerodostojnosti same ispravke".

Također, praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH po pitanju ispravki greški bez potpisivanja i navođenja datuma kada je vršena ispravka, u Rješenjima broj:

- JN2-03-07-1-1261-8/16 od 12.01.2017. godine,
- JN2-01-07-1-803-8/17 od 18.01.2018. godine,
- JN2-02-07-1-628-6/17 od 01.02.2018. godine i
- JN2-02-07-1-520-7/17 od 02.04.2018. godine

je da su ispravke koje nisu potvrđene potpisom i datirane bile razlog za odbijanje ponuda kao neprihvatljivih.

Na osnovu iznesenog, a uz uvažavanje gore citiranog mišljenja Agencija za javne nabavke BiH kao i prakse Ureda za razmatranje žalbi BiH, Komisija za javne nabavke smatra da je grupa ponuđača "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo postupila suprotno odredbi člana 18. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je stoga predmetna ponuda kao takva neprihvatljiva za ugovorni organ.

- Grupa ponuđača "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo je propustila da popuni međuzbirove na stranici 4. (ukupno pripremni radovi i ukupno zemljani radovi), stranici 6. (ukupno betonski radovi i ukupno armirački radovi), stranici 7. (ukupno čelična konstrukcija), stranici 10. (ukupno zidarski radovi), stranici 12. (ukupno krovopokrivački radovi), stranici 14. (ukupno hidroizolaterski radovi i suvomontažni radovi), stranici 23. (ukupno bravarija), stranici 24. (ukupno stolarski radovi), stranici 27. (ukupno fasaderski radovi), stranici 28. (ukupno limarski i keramičarski radovi), stranici 30. (ukupno molerski i razni radovi), stranici 32. (ukupno temeljne instalacije), stranici 34. (ukupno instalacija vodovoda u objektu), stranici 36. (ukupno instalacija fekalne i oborinske kanalizacije u objektu), stranici 40. (ukupno sanitarna oprema u objektu), stranici 41. (ukupno montažni radovi i materijal i ukupno razvodni uređaji), stranici 42. (glavni niskonaponski razvod i ukupno elektroinstalacioni razvod), stranici 43. (ukupno instalacioni materijal), stranici 44. (ukupno rasvjetna tijela), stranici 45. (ukupno instalacija za uzemljenje i ukupno ostali radovi), stranici 49. (ukupno instalacija dojave požara), stranici 50. (ukupno instalacija sistema video nadzora), stranici 52. (ukupno instalacija sistema protivprovale), stranici 54. (ukupno instalacija sistema evac ozvučenja), stranici 55. (ukupno instalacija strukturne mreže i antenskog tv sistema), stranici 58. (ukupno A), stranici 59 (ukupno C), stranici 61 (ukupno postrojenje lifta), stranici 62. (ukupno pripremni radovi), stranici 63. (ukupno donji stroj), stranici 64. (ukupno gornji stroj), stranici 65. (ukupno razni radovi), stranici 66. (ukupno saobraćajna signalizacija), stranici 67. (ukupno zemljani radovi), stranici 68. (ukupno betonski, zidarski i montažni radovi), stranici 69. (ukupno ostali radovi), stranici 70. (ukupno zemljani radovi), stranici 71. (ukupno betonski i zidarski radovi), stranici 72. (ukupno montažni i ostali radovi), stranici 73. (ukupno zemljani radovi), stranici 75. (ukupno montažni i ostali radovi) i stranici 78. (ukupno ostali radovi).
- Grupa ponuđača "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo je propustila da popuni tabelu Rekapitulacija-škola (strana 40), rekapitulaciju-elektroinstalacije jake struje (strana 45), rekapitulaciju-elektroinstalacije slabe struje (strana 56), rekapitulaciju-vanjsko uređenje (strana 66), rekapitulaciju-fekalna kanalizacija (strana 69), rekapitulaciju-vodovod i hidrotehnički radovi (strana 76), rekapitulaciju elektroinstalacije jake struje (strana 78), rekapitulaciju-dogradnja škole i rekapitulaciju-vanjsko uređenje (strana 79) i konačnu rekapitulaciju (strana 80 ponude).
- Tačkom 7.4.1. pod c) TD je traženo da ponuđači posjeduju-imaju na raspolaganju građevinske mašine i tehničku opremu neophodne za uspješno izvođenje predmetnih radova.  
Kao dokaz tačkom 7.4.2. pod c) TD su propisani  
Izjava na obrascu ponuđača da ima u posjedu odgovarajuće građevinske mašine (mehanizaciju) i opremu potrebnu za izvođenje predmetnih radova sa priloženim ovjerenim popisom sredstava rada i opreme na obrascu ponuđača, ili inventurnom listom ili ugovor o najmu shodno tački 7.4.1 c).
  - za teretna vozila-kamioni kiper iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 1. potrebno je kao dokaze dostaviti važeće saobraćajne dozvole/potvrde o registraciji;
  - za rovokopače iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 2. potrebno je kao dokaze dostaviti važeće saobraćajne dozvole/potvrde o registraciji ili važeće upotrebne dozvole;
  - za kombinovani radni stroj (utovarivač-rovokopač) iz tačke 7.4.1. pod c) stavka 2. potrebno je kao dokaz dostaviti važeću saobraćajnu dozvolu/potvrdu o registraciji ili važeću upotrebnu dozvolu.

Grupa ponuđača "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo je propustila da dostavi tražene dokaze (Izjavu na obrascu ponuđača da ima u posjedu odgovarajuće građevinske mašine (mehanizaciju) i opremu potrebnu za izvođenje predmetnih radova sa priloženim ovjerenim popisom sredstava rada i opreme na obrascu ponuđača, ili inventurnom listom ili ugovor o najmu shodno tački 7.4.1 c) TD).

U ponudi je dostavljena Potvrda o vlasništvu vozila izdata na firmu "Murai-komerc" d.o.o. Vogošća za radnu mašinu rovokopač-New Holland LB 115.

U ponudi je dostavljen Predračun za bager-gusjeničar EX 215 ET izdat od "OKI" d.o.o. Sarajevo.

U ponudi je također dostavljen Račun broj: 01/17 od 20.01.2017. godine izdat od "Drinjakovići" d.o.o. Sarajevo.

Sve pobrojane prethodno navedene dokaze vezane za tačku 7.4.2. pod c) TD Komisija za javne nabavke smatra neispravnim jer su isti u potpunosti u suprotnosti sa jasno postavljenim zahtjevima iz TD.

- U Ponudi grupe ponuđača "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo (strana 111. Ponude) dostavljen je Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji zaključen između ugovornih strana "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo od 01.12.2022. godine. Komisija za javne nabavke dostavljeni Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji između firmi "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo smatra pravno neurednim iz razloga što je tačkom 7.5.2. TD jasno propisano da grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom Otvorenom postupku javne nabavke dužna u ponudi dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke. Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima; ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Dostavljeni ugovor ne sadrži sve tražene elemente zahtjevano tačkom 7.5.2. TD.
- Tačkom 9.7.1. TD propisano je da su Ponuđači dužni uz ponudu dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu od 0,5 % procijenjene vrijednosti nabavke, a u skladu sa članom 61. Zakona. Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Grupa ponuđača "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo je dostavila zahtjevanu garanciju za ozbiljnost ponude na strani 114. svoje Ponude, međutim Komisija za javne nabavke je mišljenja da ista ne ispunjava uslove iz tačke 9.7.1. TD.

Dostavljena garancija za ozbiljnost ponude je sa gornje strane zatvorena sa pozlaćenom naljepnicom ispod koje je provučen konac od jemstvenika, bez otisnutog pečata ponuđača.

Tenderskom dokumentacijom jasno je navedeno gdje ponuđač treba da otisne pečat, a koji za svrhu ima sprečavanje umetanja ili vađenja garancije, a što je u ponudi grupe ponuđača "Nova gradnja" d.o.o. Sarajevo i "Tenex" d.o.o. Sarajevo propušteno da se učini.

Navedeno mišljenje je potvrdio i Ured za razmatranje žalbi-Filijala Mostar u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2439-8/22 od 07.10.2022. godine kao osnovan žalbeni navod.

Zbog prethodno navedenog, a u skladu sa odredbom člana 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) predmetna ponuda je formalno-pravno neispravna i kao takva nije prihvatljiva za ugovorni organ.

Prilikom razmatranja finansijskog dijela ponude ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica Komisija za javne nabavke je izvršila računsku provjeru dostavljene ponude, nakon čega je utvrđeno da postoji računska grešaka u Ponudi ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica.

Komisija za javne nabavke postupajući u skladu sa odredbom člana 17. stav 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) je izvršila ispravku računске greške, te je aktom broj: 03-34-1844/22 od 06.02.2023. godine dostavila na davanje saglasnosti ponuđaču "ITC" d.o.o. Zenica.

Ponuđač "ITC" d.o.o. Zenica je dana 07.02.2023. godine dostavio akt Saglasnost na ispravku računске greške broj: 1010-23/p, tako da ukupna ponuđena cijena iznosi 2.308.697,89 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 2.701.176,53 KM sa uračunatim PDV-om.

Postupajući u skladu sa članom 60. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i u skladu sa tačkom 8.7.1.TD-period važenja ponude, kojom je propisano da je rok važenja ponuda 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, a usljed činjenice da je period važenja ponude ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica usljed rješavanja URŽ BiH po Žalbama istekao dana 06.03.2023. godine, ugovorni organ je dana 12.04.2023. godine pismenim putem pozvao ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica da se najkasnije u roku od 24 sata od zaprimanja zahtjeva, pisanim putem izjasni da li pristaje na produženje svoje ponude za postupak nabavke radova na dogradnji JU OŠ "Zahid Baručija" Vogošća za period od 30 (trideset) dana, a kako bi ugovorni organ mogao nastaviti postupak javne nabavke.

Također je ponuđaču "ITC" d.o.o. Zenica napomenuto da ukoliko isti ne dostavi traženo izjašnjenje ili ne odgovori pozitivno na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja svoje ponude, da će se isto smatrati kao odbijanje zahtjeva ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka.

Istim aktom, a u skladu sa članom 60. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) zahtjevano je dostavljanje produženja bankovne garancije za ozbiljnost ponude broj: 1861616220357598 od 24.11.2022. godine ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica.

Ponuđač "ITC" d.o.o. Zenica je blagovremeno i u propisanom periodu dostavio saglasnost za produženje ponude kao i produženje tražene bankovne garancije.

Iz navedenih razloga, a primjenom člana 64. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), postupajući u skladu sa članom 111. stav 13. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), vodeći se uputama datim od Ureda za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj: JN2-01-07-1-5-8/23 od 19.01.2023. godine i Rješenju broj: JN2-01-07-1-419-7/23 od 30.03.2023. godine, Komisija za javne nabavke je jednoglasno dala preporuku Općinskom načelniku da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica, za izvođenje radova na dogradnji JU OŠ "Zahid Baručija" Vogošća, kao jedine formalno-pravno prihvatljive ponude, sa ponuđenom ukupnom cijenom nabavke u iznosu od 2.308.697,89 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 2.701.176,53 KM sa uračunatim PDV-om.

**Pouka o pravnom lijeku:** Ponuđač koji je učestvovao u postupku nadmetanja može radi zaštite svojih prava, u roku od deset dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjaviti žalbu. Žalba se podnosi Uredu za razmatranje žalbi BiH putem ugovornog organa.

Izradio: Mirza Čutura



Kontrolisala: Melisa Kršo





Dostavljeno:

1. "Itc" d.o.o. Zenica
2. "Džekos" d.o.o Sarajevo
3. "Unigradnja" d.d. Sarajevo
4. "RMK engineering" d.o.o. Sarajevo
5. "Eko Teh" d.o.o Sarajevo
6. "Debos" d.o.o. Sarajevo
7. "Nova gradnja" d.o.o Sarajevo
8. Nadležnoj Službi
9. U dosije
10. a/a

elvedina@itc.ba  
dzekos@gmail.com  
uniggr@bih.net.ba  
info@rmk.ba  
info@ekotech.ba  
info@debos.ba  
doo.nova.gradnja@gmail.com